



Neubau Werkhof in Ilanz / Präqualifikation Totalunternehmerauftrag

1. Mit Beschluss vom 11. März 2004 hat die Delegiertenversammlung des Gemeindeverbandes Surselva entschieden, die notwendigen Schritte für den Neubau eines Werkhofes in Ilanz einzuleiten. Am 27. September 2004 wurden die entsprechenden Projektierungs- und Bauarbeiten als Totalunternehmerauftrag öffentlich im Kantonsamtsblatt ausgeschrieben. Zur Ermittlung des Anbieters wurde ein selektives Verfahren durchgeführt.
2. In der Phase Selektion wurden aufgrund der im Voraus bekannt gegebenen Eignungskriterien drei bis maximal fünf geeignete Bewerber für die Offertphase ausgewählt. Innert der Eingabefrist haben folgende 9 Teams bzw. Unternehmen ihre Bewerbung eingereicht.
 - Team Kundert (Kundert und Kundert Architekten, Bonaduz / Brot Ingenieure AG, Chur / ARGE Candinas Bau AG, Ilanz / Bauunternehmung B. Simeon, Ilanz / Haustechnik Zorro, Ilanz)
 - Roger Baumann Generalunternehmung AG, Zürich
 - ARGE Niederer Lardi, Chur / Cavigelli + Partner AG, Ilanz
 - Jenal Generalunternehmung AG, Chur
 - HUMMEL + Partner, Landquart
 - Generalunternehmung Paul Kaspar, Chur
 - Fasotti Generalunternehmung AG, St. Gallen
 - ARGE Domm AG, Chur / Lohri & Demarmels, Valendas
 - ARGE GU Rohrer / Fischer Architekten, Grabs
3. Das vom Vorstand des Gemeindeverbandes Surselva eingesetzte Beurteilungsgremium hat die Teilnahmegesuche geprüft und bewertet. Die Bewerbungen der Fasotti Generalunternehmung AG, St. Gallen, sowie der Bietergemeinschaft Domm AG, Chur / Lohri & Demarmels, Valendas, entsprechen nicht den Anforderungen der Ausschreibung und sind somit vom Verfahren auszuschliessen (vgl. detaillierte Bewertungstabelle vom 3. November 2004). Unter Berücksichtigung der in den Präqualifikationsunterlagen für die Selektionsphase aufgeführten Eignungskriterien beantragt das Beurteilungsgremium, folgende vier Bewerber zur Offertstellung zuzulassen:
 - Jenal Generalunternehmung AG, Chur
 - Bietergemeinschaft Niederer Lardi, Chur / Fabian Cavigelli + Partner AG, Ilanz
 - Team Kundert (Kundert und Kundert Architekten, Bonaduz / Brot Ingenieure AG, Chur / ARGE Candinas Bau AG, Ilanz / Bauunternehmung B. Simeon, Ilanz / Haustechnik Zorro, Ilanz)
 - Generalunternehmung Paul Kaspar, Chur

Gestützt auf die Präqualifikationsunterlagen, nach Einsichtnahme in die detaillierte Bewertungstabelle vom 3. November 2004 sowie auf Antrag des Beurteilungsgremiums

beschliesst der Gemeindeverband Surselva:

1. Die detaillierte Bewertungstabelle vom 3. November 2004 wird in zustimmendem Sinn zur Kenntnis genommen.
2. Die folgenden Bewerber werden vom Submissionsverfahren ausgeschlossen:
 - Fasotti Generalunternehmung AG, St. Gallen
 - Bietergemeinschaft Domm AG, Chur / Lohri & Demarmels, Valendas
3. Zur Einreichung eines Angebotes werden folgende vier Bewerber eingeladen:
 - Jenal Generalunternehmung AG, Chur
 - Bietergemeinschaft Niederer Lardi, Chur / Fabian Cavigelli + Partner AG, Ilanz
 - Team Kundert (Kundert und Kundert Architekten, Bonaduz / Brot Ingenieure AG, Chur / ARGE Candinas Bau AG, Ilanz / Bauunternehmung B. Simeon, Ilanz / Haustechnik Zorro, Ilanz)
 - Generalunternehmung Paul Kaspar, Chur
4. Das Sekretariat des Gemeindeverbandes wird beauftragt, diesen Beschluss in anonymisierter Form allen Teilnehmern der Phase Selektion zu eröffnen und die weiteren Verfahrensschritte für die Phase Angebot einzuleiten.
5. Mitteilung an Sekretariat des Gemeindeverbandes Surselva, an die Mitglieder der Baukommission (unter Erstattung der Akten) und an die Geschäftsprüfungskommission.

Für den Gemeindeverband Surselva:

Damian Pally, Präsident

Carlo Casutt, Sekretär





3. November 2004

Neubau Werkhof Ilanz – detaillierte Bewertungstabelle

BEWERBER		Team Kundert		Roger Baumann Generalunternehmung AG, Zürich		ARGE Niederer Lardi, Chur / Cavigelli + Partner AG, Ilanz		Jenal Generalunternehmung AG, Chur		HUMMEL + Partner, Landquart		Generalunternehmung Paul Kaspar, Chur		Fasotti Generalunternehmung AG, St. Gallen		ARGE Domm AG, Chur / Lohri & Demarmels, Valendas		ARGE GU Rohrer / Fischer Architekten, Grabs			
		B	P	B	P	B	P	B	P	B	P	B	P	B	P	B	P	B	P		
EIGNUNGSKRITERIUM	G	B P		B P		B P		B P		B P		B P		B P		B P		B P			
1. Projektorganisation	20%	67		60		67		67		60		70		Ausschluss: Fehlende Bilddokumentation; nur zwei Referenzobjekte angegeben		Ausschluss: nur zwei Referenzprojekte angegeben und bildlich dokumentiert		67			
1.1 Referenzobjekte Projektleiter	10%	3	30	3	30	3	30	3	30	3	30	3	30					3	30		
1.2 Vorgesehene Organisation	3%	3	9	3	9	3	9	3	9	3	9	4	12					3	9		
1.3 Kapazitäten / Firmenstruktur	7%	4	28	3	21	4	28	4	28	3	21	4	28					4	28		
2. Erfahrung / Referenzen	50%	180		160		180		180		120		180						Ausschluss: nur zwei Referenzprojekte angegeben und bildlich dokumentiert		160	
2.1 Erfahrung als TU oder GU	30%	4	120	4	120	4	120	4	120	2	60	4	120							4	120
2.2 Vergleichbare Referenzobjekte	20%	3	60	2	40	3	60	3	60	3	60	3	60							2	40
3. Qualität / Architektur	30%	90		90		115		75		70		95		Ausschluss: nur zwei Referenzprojekte angegeben und bildlich dokumentiert		75					
3.1 Architektonische Gestaltung	15%	3	45	3	45	4	60	2	30	2	30	3	45			2	30				
3.2 Konstruktion / Bauweise	10%	3	30	3	30	4	40	3	30	3	30	3	30			3	30				
3.3 Innovation	5%	3	15	3	15	3	15	3	15	2	10	4	20			3	15				
Total erreichte Punktzahl		337		310		362		322		250		345				302					
Rangierung		3		5		1		4		7		2				6					

Legende:

- G = Gewichtung
- B = Bewertung / Note
- P = erreichte Punktzahl (B X G X 100)

Bewertungsskala / Eignungskriterien 1 bis 3:

- 4 = sehr gut; 3 = gut/entspricht den Erwartungen; 2 = genügend/entspricht nur teilweise den Erwartungen;
- 1 = ungenügend/entspricht nicht den Anforderungen

